



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

67-80-1138/17-2789

TRGOVAČKI SUD 1  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

03-07-2018

poštom — neposredno  
u ..... primj. .... priloga  
pristojba .....

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Božene Zajec, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice te Mirne Maržić, članice vijeća u postupku izvanredne uprave nad dužnikom AGROKOR koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima, dioničko društvo, OIB 05937759187, Zagreb, Marijana Čavića 1, odlučujući o žalbi IVICE TODORIĆA, OIB 05859927944, iz Zagreba, Himper 5, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Orehovec, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ilić, Orehovec & Partneri d.o.o. u Zagrebu, protiv zaključka Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2728 od 21. lipnja 2018. u sjednici vijeća održanoj 2. srpnja 2018.

riješio je

Odbacuje se kao nedopuštena žalba Ivice Todorića protiv zaključka Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2728 od 21. lipnja 2018.

### Obrazloženje

Pobijanim zaključkom je točkom I. izreke zakazano ročište za glasovanje o nagodbi za dan 4. srpnja 2018. te za slučaj da se tog dana ročište ne održi ili bude odgođeno, za dane 5. srpnja 2018. i 6. srpnja 2018. Točkom II. zaključka na ročište za glasovanje o nagodbi su pozvani svi vjerovnici, članovi privremenog vjerovničkog vijeća i izvanredni povjerenik. Točkom IV.a zaključka je utvrđeno da se smatra kako pravo glasa imaju vjerovnici čije su tražbine utvrđene u visini nenamirenog dijela tražbine, točkom IV.b zaključka je određeno da pravo glasa nemaju povezane i ovisne osobe nad kojima se provodi postupak izvanredne uprave, točkom IV.c je određeno da će se vjerovnicima osporenih tražbina pravo glasa priznati ako se na ročištu za glasovanje o nagodbi izvanredni povjerenik i nazočni vjerovnici s pravom glase tako sporazume, odnosno ako tako rješenjem odluči sud. Točkama V., VI., VII., VIII. i IX. zaključka određene su potrebne isprave za identifikaciju vjerovnika, određen je način obavljanja glasovanja putem za tu svrhu oformljene mobilne aplikacije te način glasovanja putem te aplikacije.

Sud se pri donošenju zaključka pozvao na odredbe članka 43. stavaka 8., 9., 10., 11., 12. i 13. Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku („Narodne novine“ broj 32/17; u daljnjem tekstu: ZPIUTD) te na odredbu članka 18. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu:



SZ) kao i odredbe članka 115. i 286. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP).

Protiv zaključka je žalbu podnio Iвица Todorić, kao vjerovnik osporene tražbine, zbog svih žalbenih razloga, ističući prije svega da je odluka prvostupanijskog suda pogrešno naslovljena kao zaključak budući da se njome odlučuje o bitnim pitanjima o tijeku postupka izvanredne uprave, slijedom čega je odluka trebala biti donijeta u obliku rješenja. Naime, predmetna odluka ne sadržava samo nalog službenoj osobi ili tijelu u postupku za obavljanje pojedinih radnji odnosno odluku o upravljanju postupkom, već se istom utvrđuju prava sudionika u postupku i bitna pitanja o tijeku postupka izvanredne uprave. Smatra da nije ispunjena formalna pretpostavka za podnošenja teksta nagodbe sudu, jer u usaglašavanju teksta nagodbe nije sudjelovalo vjerovničko vijeće već privremeno vjerovničko vijeće, dok je u postupku izvanredne uprave predviđeno da su tijela tog postupka sud, izvanredni povjerenik, savjetodavno tijelo i vjerovničko vijeće. Ističe da je došlo do povrede načela jednakog postupanja prema svim sudionicima koje načelo je propisano u Stečajnom zakonu o načinu glasovanja o stečajnom planu, a ta se pravila primjenjuju u postupku izvanredne uprave. Ukazuje na različito namirenje vjerovnika iste skupine, na pogodovanje vjerovnika kojima su plaćanja bila vršena tijekom postupka izvanredne uprave, na davanje pojedinim vjerovnicima prava koja drugi vjerovnici iste skupine nemaju te na ostale nedostatke predložene nagodbe. Ukazuje na odredbu članka 43. stavka 10. ZPIUTD-a kojom je propisano da sud na prijedlog izvanrednog povjerenika utvrđuje popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju na ročištu za glasovanje o prihvatu nagodbe, jer pravomoćno utvrđeni iznosi priznatih tražbina vjerovnika trenutno ne odgovaraju stvarnom iznosu nekih vjerovnika, smatra da je nedopustiv način glasovanja na ročištu putem oformljene mobilne aplikacije jer takvo glasovanje nije uređeno pozitivnim pravnim propisima. Stoga predlaže usvojiti žalbu, ukinuti predmetni zaključak odnosno isti preinačiti u smislu žalbenih navoda, podredno predmet vratiti na ponovno postupanje prvostupanijskom sudu.

Žalba nije dopuštena.

U postupku izvanredne uprave se na odgovarajući način primjenjuju postupovna pravila iz posebnog zakona koji uređuje stečaj kako je to propisano odredbom članka 8. ZPIUTD-a.

Odredbom članka 18. stavka 1. SZ-a propisano je pak da se odluke u predstečajnom i stečajnom, dakle i u postupku izvanredne uprave, donose u obliku rješenja i zaključaka. Odredbom članka 18. stavka 2. SZ-a je propisano da zaključkom sud izdaje nalog službenoj osobi ili tijelu u postupku za obavljanje pojedinih radnji te odlučuje o upravljanju postupkom i o drugim pitanjima ako je to izrekom određeno zakonom. Dakle, sud pobijanim zaključkom upravlja postupkom kada određuje ročište za glasovanje o nagodbi, kada određuje osobe koje poziva na ročište za glasovanje o nagodbi, kada određuje način identifikacije osoba koje će pristupiti na ročište, način glasovanja na ročištu, što predstavlja sadržaj točaka I.-III. i V.-IX. pobijanog zaključka. Stoga nije u pravu žalitelj kada smatra da se navedenim točkama zaključka odlučuje o pravima sudionika u postupku izvanredne uprave, odnosno da se tim točkama zaključka uređuju bitna pitanja o tijeku postupka.

Iako odluku o tome tko na ročištu za glasovanje ima pravo glasa sud ne donosi u obliku zaključka kojim zakazuje ročište za glasovanje o nagodbi u postupku izvanredne



uprave, time što je točkom IV. izreke zaključka samo načelno opisao koji će vjerovnici moći pristupiti glasovanju i pod kojim uvjetima, sud nije donio rješenje, niti je odlučio na način koji propisuje odredba članka 43. stavka 10. ZPIUDT-a, jer ta odredba zahtijeva da sud na prijedlog izvanrednog povjerenika utvrdi popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju na ročištu. U točki IV. zaključka ne utvrđuje se niti konkretan popis vjerovnika niti pravo glasa koje im pripada pa se ne radi o rješenju kako to sugerira žalitelj, jer da bi se radilo o rješenju, potrebno je da se sadržaj izreke takve odluke odnosi na konkretna pojedinačna prava i obveze sudionika u postupku. Kako se, dakle, točkom IV. zaključka ne odlučuje konkretno ni o čijim pravima u postupku izvanredne uprave, to se ne radi o rješenju koje bi pojedini sudionik u postupku mogao osporavati žalbom. Točka IV. izreke zaključka ni na koji način ne može nadomjestiti odluku koju sud na ročištu radi glasovanja o prijedlogu nagodbe ima donijeti sukladno odredbi članka 43. stavka 10. ZPIUDT-a, slijedom čega je, s obzirom na to da ni na koji način ne utječe na konkretna pojedinačna prava i obveze sudionika u postupku izvanredne uprave, navedena točka IV. izreke zaključka bez utjecaja na prava i dužnosti sudionika postupka, izvanredne uprave koja će se odrediti na ročištu za glasovanje o prijedlogu nagodbe.

Zbog navedenog je žalbu vjerovnika valjalo ocijeniti nedopuštenom te je na temelju odredbe članka 366. stavka 1. u vezi s odredbom članka 358. stavka 3. ZPP-a, članka 10. SZ, članka 19. stavka 7. SZ-a i članka 8. ZPIUDT-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 2. srpnja 2018.



Predsjednica vijeća  
Božena Zajec, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman